

GEMEENTE ZEVENAAR
- 7 MEI 2020
INGEKOMEN

Aan het college van b en w van de gemeente Zevenaar.

Postbus 10,

6900 AA Zevenaar

Nijmegen, 4 mei 2020

Onderwerp: Wob verzoek toezending collegebesluit inzake brief van 8 april 2020 betreffende ongegrondverklaring klaagschrift over handelswijze mevrouw Koers.

Geacht college,

Eerder -dat wil zeggen op 24 april 2020- heb ik een Wob verzoek aan u gericht. Dit verzoek betreft het verslag dat is opgemaakt naar aanleiding van het horen van mevrouw Koers naar aanleiding van mijn klaagschrift omtrent haar handelen. Ik heb dat verzoek uiteindelijk ook via de Wob aan u gericht omdat ik -is mij inmiddels duidelijk geworden- er niet op kan vertrouwen dat u dat desgevraagd aan mij opzend. Ik heb u die vraag namelijk al gesteld in mijn brief van 14 april 2020 maar heb niets mogen ontvangen. Ik zou u die vraag eigenlijk helemaal niet moeten stellen omdat standaard in de interne klachtenregeling van de gemeente Zevenaar is opgenomen dat van het horen een verslag wordt gemaakt dat wordt toegezonden aan zowel de klager als degene over wie geklaagd wordt. Het vervelende is dat een dergelijke constatering meestal niet op zichzelf staat.

Zo heeft [REDACTED] eerder nagelaten uw interne klachtenregeling te voegen bij ontvangstbevestiging. Ik heb daar expliciet naar moeten vragen. Meer constateer ik -nogmaals uw brief lezend- dat uw brief is ondertekend door de burgemeester en de secretaris. Dit impliceert dat de brief langs het college is geweest. Op basis van artikel 11 van de interne klachtenregeling stelt normaliter de burgemeester de afdoeningsbrief op namens het college. Daar is in mijn situatie, blijkens de ondertekening, geen sprake van. Dat de burgemeester kennelijk verstandig met zijn mandaat is omgegaan siert hem. In geval van twijfel ga je immers terug naar het bevoegde bestuurorgaan. Het kan ook zijn dat de handelswijze van de burgemeester is gebaseerd op een zogenaamde instructie ex artikel 10:6 Awb

Het voorgaande roept bij mij de vraag op hoe het college en ieder lid afzonderlijk heeft gereageerd en besloten op de concept afdoeningsbrief. Mijn vraag is in het bijzonder ingegeven door de veronderstelling dat je niet over bijzondere gaven hoeft te beschikken om te kunnen concluderen dat de afdoeningsbrief in juridisch opzicht ernstig tekortschiet. Dat wil zeggen getoetst aan de algemene regels van behoorlijk bestuur. Ik veronderstel dan ook dat leden van uw college dat ook moet zijn opgevallen. Vandaar mijn vraag hoe de individuele leden op de afdoeningsbrief hebben gereageerd en hoe uiteindelijk de besluitvorming heeft plaatsgevonden.

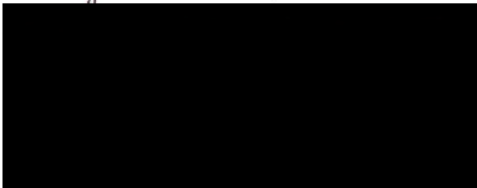
Gelet op het thans voorliggende dossier beoordeel ik het als uiterst zinvol dat ik u een paar atypische beginselen van behoorlijk bestuur aanreik teneinde te reflecteren op het dossier. In het

kader van de behandeling van mijn klacht denk ik daarbij in het bijzonder aan het verbod van vooringenomenheid, het gebod op dienstverlening en een correcte en faire behandeling.

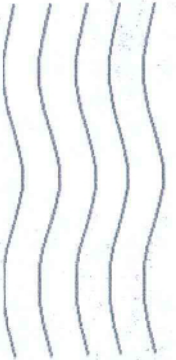
Ik ben in dit verband tevens benieuwd naar de rol van de secretaris. De secretaris dient in zijn algemeenheid iedere uitgaande brief te beoordelen omtrent zijn juistheid en houdbaarheid en integriteitaspecten. Wat is zijn rol in het geheel geweest? Ongeacht de uitkomst meen ik er goed aan te doen uw college nu reeds te adviseren (externe) juridische deskundigheid in te roepen om de zaak tot een einde te brengen die recht doet aan hetgeen is gepasseerd en heeft geleid tot het indienen van een klaagschrift.

Door wat er nu gebeurt te weten het blijven herhalen van een enkel artikel uit de interne klachtenregeling -hetgeen [REDACTED] parafrazerend doet- welk artikel zegt dat indien ik het niet eens ben met uw conclusies ik mijn klacht kan voorleggen aan de afdeling klachtbehandeling van de Nationale Ombudsman brengt niemand verbonden aan deze casus verder. Een dergelijke herhaalde verwijzing van [REDACTED] gecombineerd met het negeren van de door mij ingebrachte feiten, dwingende adviezen en suggesties bracht mij terug naar vroeger waarin een dergelijke wijze van handelen standaard als een schertsvertoning werd gekwalificeerd. Tot mijn spijt moet ik concluderen dat die kwalificatie in de onderwerpelijke situatie niets aan kracht heeft verloren.

Indien u ondanks al het voorgaande er toch voor kiest de ingeslagen weg te vervolgen zie ik de uitkomsten van mijn verzoek binnen vier weken tegemoet.



Om het college van bin is vande gheerde Leuvenas,
Parkbu 10,
6900 AA Leuvenas.



NBSOR #X900XX#00#0000#

